



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-4520/2021-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice, Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnom masom iza ANTIKO d.o.o. u stečaju, Varaždin, OIB 89114351110, postupajući po prijedlogu vjerovnika ZAGORSKE ŠUME d.o.o., OIB 65811710644, Varaždin, Cehovska 48, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Šebijan, odvjetnik iz Varaždina, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-23/2015-38 od 21. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 21. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagatelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-23/2015-38 od 21. srpnja 2021.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-23/2015-38 od 21. srpnja 2021. odbijen je prijedlog predlagatelja za nastavlanje stečajnog postupka nad stečajnom masom iza Antiko d.o.o. u stečaju, Varaždin. Tako je sud riješio pozivom na utvrđenja iz članka 289. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), budući da je sud utvrdio da nisu ostvarene pretpostavke za nastavlanje postupka radi naknadne diobe.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP). Ukratko, ističe da nije sporno da su u trenutku otvaranja stečaja predmetne nekretnine bile knjižno vlasništvo društva Telegra d.o.o., a koje je steklo putem aktiviranja fiducije. Međutim, ističe da je sud propustio utvrditi da je ta fiducija (Sporazum o pristupu dugu te osiguranju tražbine fiducijarnim prijenosom prava vlasništva) nedvojbeno predstavlja namjerno oštećenje dužnika Antiko d.o.o., a sve pozivom na određenja iz članka 131. i članka 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12). Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano



rješenje i prihvatiti prijedlog predlagatelja za nastavak stečajnog postupka nad stečajnom masom stečajnog dužnika, odnosno podredno predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

### 3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 365. stavka 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijana odluka pravilna i na zakonu osnovana.

5. Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-23/2015-8 od 23. lipnja 2015. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Antiko d.o.o. iz Varaždina, te je isti zaključen sukladno rješenju istog suda poslovni broj St-23/2015-31 od 18. srpnja 2016. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Tt-16/4399-2 od 22. rujna 2016. ovaj subjekt je brisan. Nadalje, prijedlogom od 6. srpnja 2018. predlagatelj, vjerovnik Zagorske šume d.o.o. Varaždin, podnio je prijedlog za provođenje postupka naknadne diobe nad stečajnom masom stečajnog dužnika ističući da ima nepodmirenu novčanu tražbinu prema dužniku u iznosu od 393.242,48 kn koju je prijavio u stečajnom postupku, te da je stečajni dužnik u vrijeme brisanja iz sudskog registra imao vrijednu imovinu – nekretnine upisane u zk. ul. 2139, 1641, 1549 i 2144 k. o. Pluska, zk. odjel Zaprešić, Općinskog suda u Zaprešiću, na kojima je stečajni dužnik do 5. listopada 2012. imao upisano vlasništvo. Ističe da je stečajni dužnik skopio Sporazum o pristupu dugu te osiguranju tražbine fiducijalnim prijenosom prava vlasništva s povezanim društvom Antunović – Bopcat d.o.o. Varaždin i društvom Telegra d.o.o. Sveta Nedjelja, temeljem kojeg je društvo Telegra d.o.o. postalo punopravni vlasnik navedenih nekretnina. Predlagatelj smatra da se radi o namjernom oštećenju stečajnog dužnika, ili barem o pravnoj radnji bez naknade, zbog čega je mišljenja da su ispunjeni uvjeti da se vrati vlasništvo na predmetnim nekretninama i to provođenjem naknadne diobe u smislu članka 289. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona.

6. Pravilno je sud imajući u vidu činjenični supstrat spisa zaključio da su nekretnine za koje je predlagatelj vjerovnik Zagorske šume d.o.o. predložio naknadnu diobu – još prije otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom 23. lipnja 2015. postalo punopravno vlasništvo vjerovnika Telegra d.o.o. (16. svibnja 2013.) na temelju Sporazuma o pristupu dugu te osiguranje tražbine fiducijarnim prijenosom prava vlasništva, solemniziranog 5. listopada 2012. Iz iznesenog slijedi pravilan zaključak da predmetne nekretnine nikada nisu bile dio stečajne mase jer u vrijeme otvaranja stečajnog postupka više nisu bile u vlasništvu stečajnog dužnika zbog čega nisu ispunjene zakonske pretpostavke za provođenje postupka naknadne diobe. Na ovako utvrđeno činjenično stanje sud prvog stupnja je primijenio određenja iz članka 289., iako se predmetno primjenjuju odredbe Stečajnog zakona i to članka 199. tog Zakona, a koje odredbe su identične u oba Zakona.

7. Prema odredbi članka 199. stavka 1. Stečajnog zakona stečajni sudac će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj



dužnosti odrediti nastavak postupka radi naknadne diobe, ako se nakon završnog ročišta: 1. stvore uvjeti da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima, 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate natrag u masu i 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

8. S obzirom na činjenicu da iz podataka u spisu proizlazi da stečajni dužnik u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, pa niti u razdoblju od dvije godine prije toga – više nije bio vlasnik nekretnina na koje se poziva predlagatelj, to te nekretnine ne predstavljaju imovinu koja ulazi u stečajnu masu.

9. Stoga slijedi pravilan zaključak prvostupanjskog suda da nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 289. SZ-a, iako se pravilnom primjenom materijalnog prava sud trebao pozvati na odredbu članka 199. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona koji se predmetno primjenjuje – valja zaključiti da nisu ispunjeni uvjeti za nastavljanje postupka radi naknade diobe.

10. Navode žalitelja valjalo je u cijelosti ocijeniti neosnovanima budući da je sud prvog stupnja donio zakonito rješenje, a navodi žalitelja kojim se poziva na pobijanje pravnih radnji – nisu predmet ovoga postupka, već je pobijanje pravnih radnji regulirano odredbama članka 127. do 144. Stečajnog zakona, te se o njima odlučuje sukladno pretpostavkama navedenim u odredbama Stečajnog zakona.

11. Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a odbiti žalbu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 21. rujna 2021.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac



Broj zapisa: **eb2ff-b7ae4**

Kontrolni broj: **0b28a-87cd5-73d84**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.